

Kraków, 30.07.2020 r.
ZDW/PW/2020/ 6953 /DN-4/JSS
znak sprawy: ZDW-DN-4-271-45/20

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych w Województwie Małopolskim: VeloSkawa (VSk) – odcinek Ponikiewka – Podolsze – opracowanie koncepcji programowej (nr ZDW-DN-4-271-45/20)

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym zgodnie z art. 38 ust. 1, 1a i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w przedmiotowym postępowaniu, który wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego).

Pytanie nr 1

Zamawiający w ramach podanych przez siebie wymagań oczekuje pozyskania decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Załącznikiem do wniosku o wydanie takiej decyzji jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Czy w opinii Zamawiającego termin realizacji zadania jest wystarczający?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w jego opinii termin realizacji zadania jest wystraszający z punktu widzenia przedmiotu zamówienia i uwzględnia wszystkie prace, działania i czynności konieczne do wykonania koncepcji.

Zaznacza się przy tym, iż tryb realizacji zadania (w tym konieczne do przeprowadzenia procedury i niezbędne do pozyskania decyzje) zależy w znacznej mierze od rozwiązań przyjmowanych w toku realizacji tego zamówienia przez samego Wykonawcę – do zadań i obowiązków Wykonawcy w ramach wykonania tego zadania należy wszakże w szczególności takie wytrasowanie koncepcyjnego przebiegu trasy rowerowej, aby minimalizował on konflikty i możliwe utrudnienia przy jego realizacji, jak również optymalizował kontekst proceduralny (np. w zakresie zlimitowania konieczności pozyskiwania określonych typów decyzji administracyjnych). W tym kontekście wskazuje się, iż realizacja niniejszego zamówienia wcale nie musi obejmować konieczności pozyskiwania decyzji, o których mowa w pytaniu – nie jest to bezwzględnie wymagane, a konkretny kontekst proceduralny będzie zależeć przede wszystkim od rozwiązań projektowych dotyczących koncepcyjnego przebiegu trasy rowerowej zastosowanych przez Wykonawcę. Nadmienia się, iż zgodnie z opinią Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (GDOŚ) budowa tras rowerowych nie wymaga uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ) – takowa decyzja wymagana byłaby jedynie dla budowy / przebudowy drogi publicznej na odcinku dłuższym niż 1 km. Ponadto wskazuje się, iż zgodnie z przepisem art. 52 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ) nie stanowi załącznika do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (ULICP) i organ wydający decyzję lokalizacyjną

nie może o taką decyzję wnioskować, jako że nie jest możliwe uzależnianie wydania decyzji ULICP od zobowiązania się wnioskodawcy do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

Pytanie nr 2

Czy w przypadku przydłużającej się procedury pozyskania

- a) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach", które przy tak dużych inwestycjach przeciągają się do 1,5 roku oraz
- b) decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego (3 gminy), które również bardzo przeciągają się w czasie,

czy Zamawiający przewiduje aneksowanie terminowe?

Odpowiedź

Zamawiający w kontekście niniejszego pytania wyjaśnia, co następuje.

ad. a)

Zgodnie z opinią Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (GDOŚ) budowa tras rowerowych nie wymaga uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ). Takowa decyzja wymagana byłaby jedynie dla budowy / przebudowy drogi publicznej na odcinku dłuższym niż 1 km. Do zadań i obowiązków Wykonawcy w ramach wykonania tego zadania należy takie wytrasowanie koncepcyjnego przebiegu trasy rowerowej, aby minimalizował on konflikty i możliwe utrudnienia przy jego realizacji, jak również optymalizował kontekst proceduralny (np. w zakresie zlimitowania konieczności pozyskiwania określonych typów decyzji administracyjnych).

ad. b)

Konieczność uzyskania określonych decyzji, w tym decyzji ULICP, będzie zależeć przede wszystkim od rozwiązań projektowych przedstawionych przez Wykonawcę w toku realizacji zadania i to po jego stronie leży zoptymalizowanie przebiegu i procesu inwestycyjnego trasy rowerowej (również w kontekście proceduralnym). Potrzeba pozyskania decyzji ULICP nie jest zatem bezwzględna i może okazać się jednostkowym przypadkiem – determinowanym konkretnymi rozwiązaniami projektowymi przyjętymi przez Wykonawcę.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 1.

Wskazuje się, iż aneksowanie terminowe umowy (tzn. przedłużenie terminu wykonania zamówienia) jest generalnie możliwe w przypadku zaistnienia w toku realizacji zamówienia określonych w umowie okoliczności niezależnych od Wykonawcy i niemożliwych do przewidzenia w momencie jej zawarcia. Jedną z takich okoliczności może być m.in. kwestia przedłużenia się procedur administracyjnych na etapie wydawania opinii, uzgodnień, zgód, postanowień i decyzji administracyjnych (ponad terminy przewidziane przepisami prawa), jeżeli przedłużenie to nie wynikało z winy Wykonawcy i miało przełożenie (wpływ) na tryb realizacji zadania wydłużając go w czasie. Tego typu zagadnienia weryfikowane i rozważane są w oparciu o indywidualne okoliczności danej sprawy – w oparciu o obowiązujące przepisy prawa i treść zawartej umowy.

Pytanie nr 3

Wykonawca dołoży wszelkich starań w celu pozyskania zgody właściciela działki na realizację inwestycji i należycie je udokumentuje.

Czy udokumentowana stanowcza odmowa właściciela działki będzie uznawana przez Zamawiającego i pozwoli na podpisanie protokołów zdawczo - odbiorowych koncepcji?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w sytuacji sprzeciwu właściciela danej działki w kontekście planów zlokalizowania na niej inwestycji Wykonawca w ramach prac koncepcyjnych winien zaproponować inny przebieg trasy rowerowej lub – za zgodą Zamawiającego – wskazać możliwość nabycia jej np. na podstawie specustawy drogowej. Zamawiający oczekuje, aby opracowana koncepcja (stanowiąca przedmiot niniejszego zamówienia) przedstawiała realnie możliwy do wykonania

przebieg trasy rowerowej oraz wskazywała sposób jego realizacji i konieczne do uzyskania w toku dalszego procesu inwestycyjnego zadania decyzje, w tym zgody budowlane – pozwolenia na budowę, decyzje ZRID i inne. Opracowanie koncepcji nieuwzględniającej realności dalszego procedowania i budowy trasy rowerowej nie zostanie uznane jako wykonanie zamówienia. Patrz również odpowiedzi na pytania nr 1 i 2.

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający, w wyjątkowych sytuacjach, na prośbę właściciela działki będzie uczestniczył w spotkaniach ze stronami?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż na prośbę właściciela działki będzie uczestniczył w spotkaniach ze stronami.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie



mgr Inga Gesiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a